

SD. 0111.2. 2021

Siedlce, 10 marca 2021 r.

PISMO OKÓLNE Nr 2/2021

w sprawie ustalenia szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczo- Humanistycznego w Siedlcach w roku akademickim 2020/2021

Na podstawie § 2 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach (UPH), stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 37/2019 Senatu UPH z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej UPH, ustaliam następujące zasady przeprowadzenia oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UPH w roku akademickim 2020/2021:

1. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana po czwartym semestrze okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Ocenie śródkresowej podlega:
 - 1) realizacja indywidualnego planu badawczego doktoranta;
 - 2) realizacja harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej oraz terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z tego harmonogramu.
3. Warunkiem przystąpienia do oceny śródkresowej jest uzyskanie zaliczeń czterech semestrów wynikających z programu kształcenia. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor może podjąć decyzje o dopuszczeniu do oceny śródkresowej doktoranta, o którym mowa w § 8 ust. 6 Regulaminu Szkoły Doktorskiej.
4. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. oceny śródkresowej doktorantów, zwaną dalej Komisją, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym:
 - 1) przewodniczący właściwej Rady Dyscypliny, posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska – jako przewodniczący komisji ds. oceny śródkresowej; w przypadku gdy przewodniczący Rady Dyscypliny jest promotorem doktoranta przewodniczącemu Komisji wskazuje właściwa Rada Dyscypliny;

- 2) recenzent zewnętrzny, którym jest osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniony poza UPH - jako członek Komisji;
 - 3) recenzent UPH, którym jest osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniony w UPH, dla którego UPH jest podstawowym miejscem pracy – jako członek Komisji.
5. Każdemu doktorantowi wyznaczany jest odrębny skład Komisji i termin oceny śródkresowej.
 6. Propozycję składu Komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktoranta wraz z uzasadnieniem przedstawia Rada Dyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska. Ostateczny skład komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktorantów ustala Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej.
 7. Promotor i promotor pomocniczy doktoranta nie mogą być członkami Komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktoranta. Członkami Komisji nie mogą być również osoby, w stosunku do których zachodzą uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.
 8. Komisja powoływana jest w terminie do dnia 15 maja roku kalendarzowego, w którym odbywa się ocena śródkresowa.
 9. Terminy posiedzeń Komisji wyznacza Dyrektor Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z Przewodniczącymi Komisji. O terminie posiedzeń doktoranci powinni być powiadomieni nie później niż na 60 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia właściwej Komisji.
 10. Doktorant, nie później niż na 30 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia oceny śródkresowej, składa do Dyrektora Szkoły, zaopiniowane przez promotora, sprawozdanie śródkresowe z wykonania indywidualnego planu badawczego.
 11. Dyrektor Szkoły Doktorskiej przekazuje członkom Komisji sprawozdanie śródkresowe z wykonania indywidualnego planu badawczego wraz z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz sprawozdaniami rocznymi za I i II rok kształcenia w Szkole Doktorskiej, co najmniej na 14 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia Komisji.
 12. Posiedzenie Komisji odbywa się w Instytucie (jednostce macierzystej), w którym realizowana jest rozprawa doktorska.
 13. Komisja przeprowadza ocenę śródkresową w oparciu o:
 - 1) otrzymaną dokumentację doktoranta;
 - 2) autoreferat przygotowany i wygłoszony przez doktoranta przed Komisją.
 14. Ocena śródkresowa doktoranta odbywa się w dwóch etapach:
 - 1) etap I obejmuje przedstawienie przez doktoranta pisemnego sprawozdania śródkresowego z wykonania indywidualnego planu badawczego, zgodnie z załącznikiem nr 1 do pisma okólnego; sposoby potwierdzania aktywności naukowo-badawczej doktoranta i innych jego osiągnięć, zgodnie z załącznikiem nr 2 do pisma okólnego.

- 2) etap II obejmuje ocenę, która odbywa się na podstawie wygłoszonego przez doktoranta przed Komisją autoreferatu w przedmiocie postępu prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej oraz dyskusję, w trakcie której doktorantowi zadawane są co najmniej trzy pytania w zakresie podjętego problemu badawczego; w autoprezentacji przygotowanej w programie Microsoft PowerPoint (lub alternatywnym) doktorant przedstawia główne tezy pracy badawczej, omawia aktualny stan swoich badań i postępy w realizacji indywidualnego planu badawczego oraz w przygotowaniu rozprawy doktorskiej; czas prezentacji doktoranta nie powinien przekroczyć 20 minut.
15. Doktorant ma obowiązek wygłoszenia autoreferatu w trakcie posiedzenia Komisji. Usprawiedliwieniem nieobecności doktoranta może być zwolnienie lekarskie złożone najpóźniej w dniu posiedzenia Komisji, a w szczególnych przypadkach do 7 dni po posiedzeniu. Doktorantowi, który usprawiedliwił swoją nieobecność na ocenie wyznacza się nowy termin oceny. Nieusprawiedliwiona nieobecność doktoranta na ocenie śródkresowej skutkuje wynikiem negatywnym.
16. Wynik oceny śródkresowej ustalany jest na posiedzeniu niejawnym, bez udziału doktoranta. Decyzja zapada zwykłą większością głosów.
17. Z przebiegu oceny śródkresowej Komisja sporządza kartę oceny śródkresowej (załącznik nr 3 do pisma okólnego) oraz protokół (załącznik nr 4 do pisma okólnego), który podpisują wszyscy członkowie Komisji.
18. Przewodniczący Komisji niezwłocznie informuje doktoranta o wyniku oceny śródkresowej wraz z jej uzasadnieniem oraz przekazuje Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej kartę oceny śródkresowej i protokół z oceny śródkresowej doktoranta. Dyrektor Szkoły Doktorskiej informuje promotora lub promotora i promotora pomocniczego o wyniku oceny śródkresowej.
19. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z jej uzasadnieniem jest jawny.
20. W przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej Dyrektor Szkoły Doktorskiej skreśla doktoranta z listy doktorantów.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach


dr hab. Anna Kamecka, prof. uczelni

Otrzymują:

- 1) dr hab. inż. Zbigniew Karczmarzyk, prof. uczelni - Prorektor ds. nauki i współpracy z zagranicą
- 2) Dyrektor Instytutu Nauk Chemicznych; Dyrektor Instytutu Nauk Biologicznych; Dyrektor Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie; Dyrektor Instytutu Historii; Dyrektor Instytutu Rolnictwa i Ogrodnictwa; Dyrektor Instytutu Zootechniki i Rybactwa.

Załącznik nr 1 do Pisma okólnego nr 2/2021
z dnia 10 marca 2021



Szkoła Doktorska Uniwersytetu
Przyrodniczo-Humanistycznego
w Siedlcach

SPRAWOZDANIE ŚRÓDOKRESOWE Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

I. Dane osobowe

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Nr albumu	
Dyscyplina	
Data rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej	
Dane do kontaktu	
Data złożenia	
Promotor	
Imię i nazwisko	
Stopień lub tytuł naukowy	
Dyscyplina	
Instytucja/jednostka macierzysta	
Dane do kontaktu	
Promotor pomocniczy (wypełnić jeżeli dotyczy)	
Imię i nazwisko	
Stopień lub tytuł naukowy	
Dyscyplina	
Instytucja/jednostka macierzysta	
Dane do kontaktu	

II. Realizacja indywidualnego planu badawczego oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej

TEMAT PRACY BADAWCZEJ

A. REALIZACJA DOTYCHCZASOWYCH ETAPÓW HARMONOGRAMU PRAC

BADAWCZYCH I SZKOLENIOWYCH (Opis – maks. 1-2 strony A4, Arial 11, odstęp 1,5, wskazać zadania indywidualnego planu badawczego zrealizowane zgodnie z planowanym harmonogramem, zadania niezrealizowane wraz z uzasadnieniem przyczyn, zadania w trakcie realizacji oraz działania wykraczające poza indywidualny plan badawczy)

B. REALIZACJA HARMONOGRAMU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (Opis – maks. 1-2 strony A4, Arial 11, odstęp 1,5, wskazać zadania zrealizowane zgodnie z planowanym harmonogramem, zadania niezrealizowane wraz z uzasadnieniem przyczyn, zadania w trakcie realizacji oraz działania wykraczające poza indywidualny plan badawczy)

III. Rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy oraz inne osiągnięcia

ARTYKUŁY NAUKOWE OPUBLIKOWANE W CZASOPISMACH NAUKOWYCH LUB W RECENZOWANYCH MATERIAŁACH Z KONFERENCJI MIĘDZYNARODOWEJ, KTÓRE W ROKU OPUBLIKOWANIA ARTYKUŁU W OSTATECZNEJ FORMIE BYŁY UJĘTE W WYKAZIE SPORZĄDZONYM ZGODNIE Z PRZEPISAMI WYDANYMI NA PODSTAWIE ART. 267 UST. 2 PKT. 2 LIT. B USTAWY Z DNIA 20 LIPCA 2018 R. – PRAWO O SZKOLNICTWIE WYŻSZYM I NAUCE (DZ. U. Z 2020 R. POZ. 85 ZE ZM.)					
LP.	AUTORZY	TYTUŁ ARTYKUŁU	TYTUŁ CZASOPISMA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok, tom, numery stron, numer DOI)	
MONOGRAFIA NAUKOWA WYDANA PRZEZ WYDAWNICTWO, KTÓRE W ROKU OPUBLIKOWANIA MONOGRAFII W OSTATECZNEJ FORMIE BYŁO UJĘTE W WYKAZIE SPORZĄDZONYM ZGODNIE Z PRZEPISAMI WYDANYMI NA PODSTAWIE ART. 267 USTAWY ALBO ROZDZIAŁ W TAKIEJ MONOGRAFII					
LP.	AUTORZY	TYTUŁ ARTYKUŁU	TYTUŁ CZASOPISMA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok, tom, numery stron, DOI)	
INNE ARTYKUŁY (W CZASOPISMACH NIE UJĘTYCH W WYKAZIE SPORZĄDZONYM ZGODNIE Z PRZEPISAMI WYDANYMI NA PODSTAWIE ART. 267 USTAWY)					
LP.	AUTORZY	TYTUŁ ARTYKUŁU	TYTUŁ CZASOPISMA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok, tom, numery stron, DOI)	
UCZESTNICTWO W KONFERENCJI NAUKOWEJ, KRAJOWEJ LUB MIĘDZYNARODOWEJ					
LP.	AUTORZY	TYTUŁ PREZENTACJI	NAZWA KONFERENCJI	PREZENTACJA USTNA/POSTER /UDZIAŁ BIERNY	TERMIN KONFERENCJI, ORGANIZATOR I MIEJSCE
PROJEKTY/GRANTY NAUKOWE (np. NCN, NCBiR, FNP)					
LP.	NAZWA INSTYTUCJI	TYTUŁ PROJEKTU/GRANTU	RODZAJ GRANTU	OKRES REALIZACJI	
PRZYGOTOWANIE I ZŁOŻENIE WNIOSKU GRANTOWEGO DO KRAJOWEJ LUB ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI FINANSUJĄCEJ DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWĄ W DRODZE KONKURSOWEJ					
LP.	NAZWA INSTYTUCJI	TYTUŁ PROJEKTU/GRANTU	RODZAJ GRANTU	OKRES REALIZACJI	

WSPÓLORGANIZOWANIE KONFERENCJI NAUKOWEJ, KRAJOWEJ LUB MIĘDZYNARODOWEJ			
LP.	NAZWA KONFERENCJI	REALIZOWANE ZADANIA	TERMIN KONFERENCJI, ORGANIZATOR I MIEJSCE
ODBYCIE CO NAJMNIEJ MIESIĘCZNEGO STAŻU NAUKOWEGO, KRAJOWEGO LUB ZAGRANICZNEGO			
LP.	NAZWA UCZELNI/INSTYTUCJI PRZYJMUJĄCEJ	MIEJSCE	OKRES TRWANIA
UCZESTNICTWO W KRAJOWYM LUB ZAGRANICZNYM WYJEŹDZIE BADAWCZYM			
LP.	MIEJSCE POBYTU	CEL POBYTU	OKRES POBYTU
PRZYGOTOWANIE RECENZJI NAUKOWEJ			
REALIZACJA ZADAŃ W RAMACH WYBRANEJ DYSCYPLINY (Opis – maks. 1 strona A4, Arial 11, odstęp 1,5, np. działalność organizacyjna, działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, popularyzowanie nauki, działalność promocyjna i inne)			
INNE OSIĄGNIĘCIA (niewykazane powyżej)			
OPINIA PROMOTORA OGÓLNA OCENA DOKTORANTA ZA OKRES SPRAWOZDAWCZY			

data sporządzenia sprawozdania: czytelny podpis doktoranta

Znam i akceptuję treść sprawozdania śródkresowego doktoranta z wykonania indywidualnego planu badawczego

data: czytelny podpis promotora

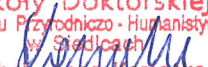
data: czytelny podpis promotora pomocniczego.....

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
 Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego
 w Siedlcach
Anna Kamecka
 dr hab. Anna Kamecka
 profesor uczelni

Formy aktywności naukowo-badawczej doktoranta i inne osiągnięcia doktoranta oraz sposoby ich potwierdzenia

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia
1.	Recenzowane publikacje naukowe (wydane lub przyjęte do druku).	Artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.).	Kserokopia artykułu. Należy wymienić tylko te publikacje, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję - potwierdzone numerem DOI. Proszę podać tylko te prace, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – dorobek naukowy UPH.
2.	Monografia naukowa, rozdział w monografii naukowej.	Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ustawy albo rozdział w takiej monografii.	Kserokopie stron zawierających: - nazwiska autorów, - tytuł monografii lub rozdziału, numer ISBN, ISSN (jeżeli został nadany), - rok wydania, - liczbę stron. Należy wymienić tylko te monografie, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym. Proszę podać tylko te monografie /rozdziały, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – dorobek naukowy UPH.
3.	Inne artykuły naukowe.	Inne publikacje i artykuły popularnonaukowe opublikowane w czasopismach naukowych nie ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ustawy.	Kserokopia artykułu. Należy wymienić tylko te publikacje, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję - potwierdzone numerem DOI. Proszę podać tylko te prace, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – dorobek naukowy UPH.
4.	Uczestnictwo w konferencji naukowej, krajowej lub międzynarodowej.	Czynny lub bierny (wskazać) udział w konferencjach naukowych, krajowych lub międzynarodowych.	Zaświadczenie organizatora konferencji zawierające: nazwę konferencji, datę i miejsce konferencji, rodzaj wystąpienia, nazwisko autora, tytuł prezentowanego wykładu, komunikatu lub plakatu. Kserokopia abstraktu (jeżeli dotyczy)

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia
5.	Projekty/granty naukowe (np. NCN, NCBiR, FNP).	Kierownik lub wykonawca grantu.	- Decyzja NCN, NCBiR itp. o przyznaniu grantu, - Potwierdzenie kierownika projektu badawczego.
6.	Przygotowanie i złożenie wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej.		Informacja formalna potwierdzająca złożenie wniosku.
7.	Współorganizowanie konferencji naukowej, krajowej lub międzynarodowej	Aktywna działalność przy organizacji konferencji.	Potwierdzenie organizatora konferencji.
8.	Odbycie co najmniej miesięcznego stażu naukowego, krajowego lub zagranicznego.	Udział w stażu naukowym krajowym lub zagranicznym.	- Potwierdzenie instytucji przyjmującej na staż, - Sprawozdanie z realizacji stażu naukowego.
9.	Uczestnictwo w krajowym lub zagranicznym wyjeździe badawczym.	Udział w wyjeździe badawczym.	- Potwierdzenie promotora, - Krótkie sprawozdanie z realizacji wyjazdu badawczego.
10.	Przygotowanie recenzji naukowej.		Kserokopia recenzji oraz informacja zawierająca miejsce i czas opublikowania recenzji.
11.	Realizacja zadań w ramach wybranej dyscypliny.	Wymienić najważniejsze zadania.	Potwierdzenie promotora oraz dyrektora Instytutu.
12.	Inne osiągnięcia (niewymienione powyżej).	Wymienić najważniejsze osiągnięcia.	Konkretne potwierdzenie osiągnięcia.

DYREKTOR
 Szkoły Doktorskiej
 Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego
 w Siedlcach

 dr hab. Anna Kamecka
 profesor uczelni

KARTA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

I. DANE OSOBOWE

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Nr albumu	
Dyscyplina	

I ETAP – SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO ORAZ POSTĘPÓW W PRZYGOTOWANIU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

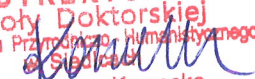
KRYTERIA OCENY	OPIS OCENY	OCENA *
TERMINOWOŚĆ REALIZACJI ORAZ POSTĘP ZAŁOŻONEGO HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH <i>(należy uwzględnić efekty realizacji IPB w postaci dorobku naukowego doktoranta oraz innych osiągnięć wymienionych w sprawozdaniu śródkresowym doktoranta)</i>	POZYTYWNA: – realizacja harmonogramu przebiega prawidłowo; – realizacja harmonogramu przebiega prawidłowo, ale zwrócono uwagę na pewne niedociągnięcia. NEGATYWNA: – realizacja harmonogramu nie przebiega prawidłowo, stwierdzono wyraźne niedociągnięcia w realizacji harmonogramu; – realizacja harmonogramu nie przebiega prawidłowo, stwierdzono bardzo poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych – opis jest niekompletny	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input type="checkbox"/> NEGATYWNA * wpisać X przy właściwej ocenie

UWAGI KOMISJI (w odniesieniu do wystawionej oceny w etapie I oceny śródkresowej)

--

II ETAP – AUTOREFERAT DOKTORANTA

KRYTERIA OCENY	OPIS OCENY	OCENA*
SPOSÓB PREZENTACJI BADAŃ ORAZ DYSKUSJA NA TEMAT PRACY BADAWCZEJ	POZYTYWNA: – bardzo dobrze przygotowana i przedstawiona prezentacja, bardzo dobrze odniesiono się do pytań, szeroka wiedza w zakresie prowadzonych badań, bardzo dobra znajomość piśmiennictwa;	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input type="checkbox"/> NEGATYWNA * wpisać X przy właściwej ocenie
	NEGATYWNA: – stwierdzono bardzo poważne błędy w prezentacji badań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań, brak odpowiedzi na część pytań, – brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania uzyskanych wyników; - z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności doktorant nie wygłosił autoreferatu.	
PYTANIA ZADANE DOKTORANTOWI PRZEZ KOMISJĘ	1. 2. 3. ...	
UWAGI KOMISJI (w odniesieniu do wystawionej oceny w etapie II oceny śródkresowej)		
INFORMACJE DOTYCZĄCE OCENY		
Ocena śródkresowa doktoranta kończy się oceną pozytywną tylko wtedy, gdy doktorant uzyska ocenę pozytywną zarówno z etapu I, jak i z etapu II.		
DATA.....		
PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI:		
PRZEWODNICZĄCY KOMISJI		
CZŁONEK/RECENZENT ZEWNĘTRZNY		
CZŁONEK/RECENZENT UPH.....		

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego
w Siedlcach

dr hab. Anna Kamecka
profesor uczelni

Załącznik nr 4 do Pisma okólnego nr 2/2021
z dnia 10 marca 2021

Protokół z oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach

I. DANE OSOBOWE DOKTORANTA

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Nr albumu	
Dyscyplina	

Pan/Pani przystąpił(a) w dniur.
do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Przyrodniczo-
Humanistycznym w Siedlcach przed Komisją ds. oceny śródkresowej doktorantów
w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Członek/Recenzent zewnętrzny:

Członek/Recenzent UPH:

II. WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ

OCENA DOKTORANTA
OCENA POZYTYWNA / OCENA NEGATYWNA (<i>podkreślić właściwe</i>)
SZCZEGÓŁOWE UZASADNIENIE KOMISJI W SPRAWIE WYNIKU OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (<i>obowiązkowe w obu przypadkach</i>)
DATA.....
PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI:
PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
CZŁONEK/RECENZENT ZEWNĘTRZNY
CZŁONEK/RECENZENT UPH.....

DYREKTOR
Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego
w Siedlcach
dr hab. Anna Kamecka
profesor uczelni