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SD. 0111.2. 2021

Siedlce, 10 marca 2021 r.

**PISMO OKÓLNE Nr 2/2021**

**w sprawie ustalenia szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczo- Humanistycznego w Siedlcach w roku akademickim 2020/2021**

Na podstawie § 2 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach (UPH), stanowiącego załącznik do Uchwały
Nr 37/2019 Senatu UPH z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej UPH, ustalam następujące zasady przeprowadzenia oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej UPH w roku akademickim 2020/2021:

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana po czwartym semestrze okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Ocenie śródokresowej podlega:
3. realizacja indywidualnego planu badawczego doktoranta;
4. realizacja harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej oraz terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z tego harmonogramu.
5. Warunkiem przystąpienia do oceny śródokresowej jest uzyskanie zaliczeń czterech semestrów wynikających z programu kształcenia. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor może podjąć decyzje o dopuszczeniu do oceny śródokresowej doktoranta, o którym mowa w  §  8 ust. 6 Regulaminu Szkoły Doktorskiej.
6. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. oceny śródokresowej doktorantów, zwaną dalej Komisją, w skład której wchodzą 3 osoby, w tym:
7. przewodniczący właściwej Rady Dyscypliny, posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska – jako przewodniczący komisji ds. oceny śródokresowej; w przypadku gdy przewodniczący Rady Dyscypliny jest promotorem doktoranta przewodniczącego Komisji wskazuje właściwa Rada Dyscypliny;
8. recenzent zewnętrzny, którym jest osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniony poza UPH - jako członek Komisji;
9. recenzent UPH, którym jest osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniony w UPH, dla którego UPH jest podstawowym miejscem pracy – jako członek Komisji.
10. Każdemu doktorantowi wyznaczany jest odrębny skład Komisji i termin oceny śródokresowej.
11. Propozycję składu Komisji przeprowadzającej ocenę śródokresową doktoranta wraz z uzasadnieniem przedstawia Rada Dyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska. Ostateczny skład komisji przeprowadzającej ocenę śródokresową doktorantów ustala Dyrektor Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej.
12. Promotor i promotor pomocniczy doktoranta nie mogą być członkami Komisji przeprowadzającej ocenę śródokresową doktoranta. Członkami Komisji nie mogą być również osoby, w stosunku do których zachodzą uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.
13. Komisja powoływana jest w terminie do dnia 15 maja roku kalendarzowego, w którym odbywa się ocena śródokresowa.
14. Terminy posiedzeń Komisji wyznacza Dyrektor Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z Przewodniczącymi Komisji. O terminie posiedzeń doktoranci powinni być powiadomieni nie później niż na 60 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia właściwej Komisji.
15. Doktorant, nie później niż na 30 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia oceny śródokresowej, składa do Dyrektora Szkoły, zaopiniowane przez promotora, sprawozdanie śródokresowe z wykonania indywidualnego planu badawczego.
16. Dyrektor Szkoły Doktorskiej przekazuje członkom Komisji sprawozdanie śródokresowe z wykonania indywidualnego planu badawczego wraz z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz sprawozdaniami rocznymi za I i II rok kształcenia w Szkole Doktorskiej, co najmniej na 14 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia Komisji.
17. Posiedzenie Komisji odbywa się w Instytucie (jednostce macierzystej), w którym realizowana jest rozprawa doktorska.
18. Komisja przeprowadza ocenę śródokresową w oparciu o:
19. otrzymaną dokumentację doktoranta;
20. autoreferat przygotowany i wygłoszony przez doktoranta przed Komisją.
21. Ocena śródokresowa doktoranta odbywa się w dwóch etapach:
22. etap I obejmuje przedstawienie przez doktoranta pisemnego sprawozdania śródokresowego z wykonania indywidualnego planu badawczego, zgodnie
z załącznikiem nr 1 do pisma okólnego; sposoby potwierdzania aktywności naukowo-badawczej doktoranta i innych jego osiągnięć, zgodnie z załącznikiem nr 2 do pisma okólnego.
23. etap II obejmuje ocenę, która odbywa się w na podstawie wygłoszonego przez doktoranta przed Komisją autoreferatu w przedmiocie postępu prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej oraz dyskusję, w trakcie której doktorantowi zadawane są co najmniej trzy pytania w zakresie podjętego problemu badawczego; w autoprezentacji przygotowanej w programie Microsoft PowerPoint (lub alternatywnym) doktorant przedstawia główne tezy pracy badawczej, omawia aktualny stan swoich badań i postępy w realizacji indywidualnego planu badawczego oraz w przygotowaniu rozprawy doktorskiej; czas prezentacji doktoranta nie powinien przekroczyć 20 minut.
24. Doktorant ma obowiązek wygłoszenia autoreferatu w trakcie posiedzenia Komisji. Usprawiedliwieniem nieobecności doktoranta może być zwolnienie lekarskie złożone najpóźniej w dniu posiedzenia Komisji, a w szczególnych przypadkach do 7 dni po posiedzeniu. Doktorantowi, który usprawiedliwił swoją nieobecność na ocenie wyznacza się nowy termin oceny. Nieusprawiedliwiona nieobecność doktoranta na ocenie śródokresowej skutkuje wynikiem negatywnym.
25. Wynik oceny śródokresowej ustalany jest na posiedzeniu niejawnym, bez udziału doktoranta. Decyzja zapada zwykłą większością głosów.
26. Z przebiegu oceny śródokresowej Komisja sporządza kartę oceny śródokresowej (załącznik nr 3 do pisma okólnego) oraz protokół (załącznik nr 4 do pisma okólnego), który podpisują wszyscy członkowie Komisji.
27. Przewodniczący Komisji niezwłocznie informuje doktoranta o wyniku oceny śródokresowej wraz z jej uzasadnieniem oraz przekazuje Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej kartę oceny śródokresowej i protokół z oceny śródokresowej doktoranta. Dyrektor Szkoły Doktorskiej informuje promotora lub promotora i promotora pomocniczego o wyniku oceny śródokresowej.
28. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z jej uzasadnieniem jest jawny.
29. W przypadku negatywnego wyniku oceny śródokresowej Dyrektor Szkoły Doktorskiej skreśla doktoranta z listy doktorantów.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach

dr hab. Anna Kamecka, prof. uczelni

Otrzymują:

1. dr hab. inż. Zbigniew Karczmarzyk, prof. uczelni - Prorektor ds. nauki i współpracy z zagranicą
2. Dyrektor Instytutu Nauk Chemicznych; Dyrektor Instytutu Nauk Biologicznych; Dyrektor Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie; Dyrektor Instytutu Historii: Dyrektor Instytutu Rolnictwa i Ogrodnictwa; Dyrektor Instytutu Zootechniki i Rybactwa.

Załącznik nr 1 do Pisma okólnego nr 2/2021

z dnia 10 marca 2021



Szkoła Doktorska Uniwersytetu Przyrodniczo‑Humanistycznego w Siedlcach

# SPRAWOZDANIE ŚRÓDOKRESOWE Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

## **Dane osobowe**

| Doktorant |
| --- |
| Imię i nazwisko |  |
| Nr albumu  |  |
| Dyscyplina |  |
| Data rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej |  |
| Dane do kontaktu  |  |
| Data złożenia |  |
| Promotor |
| Imię i nazwisko |  |
| Stopień lub tytuł naukowy |  |
| Dyscyplina  |  |
| Instytucja/jednostka macierzysta |  |
| Dane do kontaktu |  |
| Promotor pomocniczy (wypełnić jeżeli dotyczy) |
| Imię i nazwisko |  |
| Stopień lub tytuł naukowy |  |
| Dyscyplina  |  |
| Instytucja/jednostka macierzysta |  |
| Dane do kontaktu |  |

## **II. Realizacja indywidualnego planu badawczego oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej**

| **temat pracy badawczej** |
| --- |
|  |
| **A. Realizacja dotychczasowych etapów harmonogramu prac badawczych i szkoleniowych** (Opis – maks. 1-2 strony A4, Arial 11, odstęp 1,5, wskazać zadania indywidualnego planu badawczego zrealizowane zgodnie z planowanym harmonogramem, zadania niezrealizowane wraz z uzasadnieniem przyczyn, zadania w trakcie realizacji oraz działania wykraczające poza indywidualny plan badawczy) |
|  |
| **B. realizacja harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej** (Opis – maks. 1-2 strony A4, Arial 11, odstęp 1,5, wskazać zadania zrealizowane zgodnie z planowanym harmonogramem, zadania niezrealizowane wraz z uzasadnieniem przyczyn, zadania w trakcie realizacji oraz działania wykraczające poza indywidualny plan badawczy) |
|  |

## **Rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy oraz inne osiągnięcia**

|  |
| --- |
| **Artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.)** |
| Lp. | Autorzy | Tytuł artykułu | Tytuł czasopisma | Dane bibliograficzne (rok, tom, numery stron, numer DOI) |
|  |  |  |  |  |
| **monografiA naukowA wydanA przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ustawy albo rozdział w takiej monografii** |
| Lp. | Autorzy | Tytuł artykułu | Tytuł czasopisma | Dane bibliograficzne (rok, tom, numery stron, DOI) |
|  |  |  |  |  |
| **Inne Artykuły (w czasopismach nie ujętych w wykazie** **sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ustawy)** |
| Lp. | Autorzy | Tytuł artykułu | Tytuł czasopisma | Dane bibliograficzne (rok, tom, numery stron, DOI) |
|  |  |  |  |  |
| **uczestnictwo w konferencji naukowej, krajowej lub międzynarodowej** |
| Lp. | Autorzy | Tytuł prezentacji | Nazwa konferencji | prezentacja Ustna/Poster/udział bierny | Termin konferencji, organizator i miejsce |
|  |  |  |  |  |  |
| **Projekty/granty naukowe** *(np. NCN, NCBiR, FNP)* |
| Lp. | Nazwa instytucji | Tytuł projektu/grantu | Rodzaj grantu | Okres REALIZACJI |
|  |  |  |  |  |
| **przygotowanie i złożenie wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej INSTYTUCJI finansującej działalność naukową w drodze konkursowej** |
| Lp. | Nazwa instytucji | Tytuł projektu/grantu | Rodzaj grantu | Okres REALIZACJI |
|  |  |  |  |  |
| **współorganizowanie konferencji naukowej, krajowej lub międzynarodowej** |
| Lp. | Nazwa konferencji | realizowane zadania | Termin konferencji, organizator i miejsce |
|  |  |  |  |
| **Odbycie co najmniej miesięcznego stażu naukowego, krajowego lub zagranicznego** |
| Lp. | Nazwa uczelni/instytucji przyjmującej | miejsce | Okres trwania |
|  |  |  |  |
| **Uczestnictwo w krajowym lub zagranicznym wyjeździe badawczym** |
| Lp. | miejsce pobytu | cel pobytu | Okres pobytu |
|  |
| **Przygotowanie recenzji naukowej** |
|  |
| **Realizacja zadań w ramach wybranej dyscypliny** (Opis – maks. 1 strona A4, Arial 11, odstęp 1,5, np. działalność organizacyjna, działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, popularyzowanie nauki, działalność promocyjna i inne) |
|  |
| **Inne osiągnięcia** (niewykazane powyżej) |
|  |
| **opinia promotora****ogólna ocena doktoranta za okres sprawozdawczy** |
|  |

data sporządzenia sprawozdania: .................................... czytelny podpis doktoranta .................................................……

Znam i akceptuję treść sprawozdania śródokresowego doktoranta z wykonania indywidualnego planu badawczego

data: ............................................. czytelny podpis promotora .........................................………................................

data: ............................................ czytelny podpis promotora pomocniczego..............................………...................

Załącznik nr 2 do Pisma okólnego nr 2/2021 z dnia 10 marca 2021

**Formy aktywności naukowo-badawczej doktoranta i inne osiągnięcia doktoranta oraz sposoby ich potwierdzania**

| **Lp.** | **Rodzaj aktywności** | **Charakterystyka** | **Sposób potwierdzenia** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Recenzowane publikacje naukowe (wydane lub przyjęte do druku). | Artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.). | Kserokopia artykułu.Należy wymienić tylko te publikacje, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję - potwierdzone numerem DOI. Proszę podać tylko te prace, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – dorobek naukowy UPH. |
| 2. | Monografia naukowa, rozdział w monografii naukowej. | Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ustawy albo rozdział w takiej monografii. | Kserokopie stron zawierających:- nazwiska autorów,- tytuł monografii lub rozdziału, numer ISBN, ISSN (jeżeli został nadany),- rok wydania,- liczbę stron.Należy wymienić tylko te monografie, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym. Proszę podać tylko te monografie /rozdziały, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – dorobek naukowy UPH. |
| 3.  | Inne artykuły naukowe. | Inne publikacje i artykuły popularnonaukowe opublikowane w czasopismach naukowych nie ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ustawy. | Kserokopia artykułu.Należy wymienić tylko te publikacje, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję - potwierdzone numerem DOI. Proszę podać tylko te prace, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – dorobek naukowy UPH. |
| 4. | Uczestnictwo w konferencji naukowej, krajowej lub międzynarodowej. | Czynny lub bierny (wskazać) udział w konferencjach naukowych, krajowych lub międzynarodowych.  | Zaświadczenie organizatora konferencji zawierające: nazwę konferencji, datę i miejsce konferencji, rodzaj wystąpienia, nazwisko autora, tytuł prezentowanego wykładu, komunikatu lub plakatu.Kserokopia abstraktu (jeżeli dotyczy) |
| 5. | Projekty/granty naukowe *(np. NCN, NCBiR, FNP)*. | Kierownik lub wykonawca grantu. | - Decyzja NCN, NCBiR itp. o przyznaniu grantu,- Potwierdzenie kierownika projektu badawczego. |
| 6.  | Przygotowanie i złożenie wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej. |  | Informacja formalna potwierdzająca złożenie wniosku. |
| 7.  | Współorganizowanie konferencji naukowej, krajowej lub międzynarodowej | Aktywna działalność przy organizacji konferencji. | Potwierdzenie organizatora konferencji. |
| 8. | Odbycie co najmniej miesięcznego stażu naukowego, krajowego lub zagranicznego. | Udział w stażu naukowym krajowym lub zagranicznym. | - Potwierdzenie instytucji przyjmującej na staż,- Sprawozdanie z realizacji stażu naukowego. |
| 9.  | Uczestnictwo w krajowym lub zagranicznym wyjeździe badawczym. | Udział w wyjeździe badawczym. | - Potwierdzenie promotora,- Krótkie sprawozdanie z realizacji wyjazdu badawczego. |
| 10.  | Przygotowanie recenzji naukowej. |  | Kserokopia recenzji oraz informacja zawierająca miejsce i czas opublikowania recenzji. |
| 11. | Realizacja zadań w ramach wybranej dyscypliny. | Wymienić najważniejsze zadania. | Potwierdzenie promotora oraz dyrektora Instytutu. |
| 12 | Inne osiągnięcia (niewymienione powyżej). | Wymienić najważniejsze osiągnięcia. | Konkretne potwierdzenie osiągnięcia. |

Załącznik nr 3 do Pisma okólnego nr 2/2021 z dnia 10 marca 2021

**KARTA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**I. Dane osobowe**

| **Doktorant** |
| --- |
| Imię i nazwisko |  |
| Nr albumu |  |
| Dyscyplina |  |

|  |
| --- |
| **I etap – sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej** |
| **kryteria oceny** | **Opis oceny** | **ocena\*** |
| **terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych** (*należy uwzglednić efekty realizacji IPB w postaci dorobku naukowego doktoranta oraz innych osiągnięć wymienionych w sprawozdaniu śródokresowym doktoranta*) | **Pozytywna:****–** realizacja harmonogramu przebiega prawidłowo;– realizacja harmonogramu przebiega prawidłowo, ale zwrócono uwagę na pewne niedociągnięcia.**Negatywna:****–** realizacja harmonogramu nie przebiega prawidłowo, stwierdzono wyraźne niedociągnięcia w realizacji harmonogramu;– realizacja harmonogramu nie przebiega prawidłowo, stwierdzono bardzo poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych– opis jest niekompletny |  **Pozytywna** **negatywna**\* *wpisać X przy właściwej ocenie* |
| **Uwagi Komisji** (w odniesieniu do wystawionej oceny w etapie I oceny śródokresowej) |
|  |
| **II Etap – Autoreferat doktoranta** |
| **kryteria oceny** | **Opis oceny** | **ocena\*** |
| **Sposób prezentacji badań oraz****Dyskusja na temat pracy badawczej** | **Pozytywna:**– bardzo dobrze przygotowana i przedstawiona prezentacja, bardzo dobrze odniesiono się do pytań, szeroka wiedza w zakresie prowadzonych badań, bardzo dobra znajomość piśmiennictwa;– prezentacja przygotowana prawidłowo, udzielano prwidłowych odpowiedzi na większość pytań Komisji, ale zwrócono uwagę na pewne niedociągnięcia.**Negatywna:**– stwierdzono bardzo poważne błędy w prezentacji badań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań, brak odpowiedzi na część pytań,– brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania uzyskanych wyników;- z powodu .nieusprawiedliwionej nieobecności doktorant nie wygłosił autoreferatu. |  **Pozytywna** **negatywna**\* *wpisać X przy właściwej ocenie* |
| **pytania zadane doktorantowi przez komisję**  | 1.2.3.… |
| **Uwagi Komisji** (w odniesieniu do wystawionej oceny w etapie II oceny śródokresowej) |
|  |
| **informacje dotyczące oceny** |
| **Ocena śródokresowa doktoranta kończy się oceną pozytywną tylko wtedy, gdy doktorant uzyska ocenę pozytywną zarówno z etapu I, jak i z etapu II.** |
| Data……………………Podpisy Członków Komisji: Przewodniczący Komisji .……………………………………………………Członek/recenzent zewnętrzny .………………………………………..Członek/recenzent UPH.……………………………………………………… |

Załącznik nr 4 do Pisma okólnego nr 2/2021 z dnia 10 marca 2021

**Protokół z oceny śródokresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach**

**I. Dane osobowe doktoranta**

| **Doktorant** |
| --- |
| Imię i nazwisko |  |
| Nr albumu |  |
| Dyscyplina |  |

Pan/Pani ...................................................... przystąpił(a) w dniu ..............................r. do oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach przed Komisją ds. oceny śródokresowej doktorantów w składzie:

**Przewodniczący Komisji:** .............................................................................

**Członek/Recenzent zewnętrzny:** ...................................................................

**Członek/Recenzent UPH:** ..............................................................................

**II. Wynik oceny śródokresowej**

| **Ocena doktoranta** |
| --- |
| Ocena pozytywna / Ocena Negatywna (*podkreślić właściwe*) |
| Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródokresowej (*obowiązkowe w obu przypadkach*) |
|  |
| Data……………………Podpisy Członków Komisji: Przewodniczący Komisji .……………………………………………………Członek/recenzent zewnętrzny .………………………………………..Członek/recenzent UPH.……………………………………………………… |